

Приложение №16
к Положению о порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг
ОАО «Байкал Электроникс»

Типовой порядок оценки заявок

Данное приложение носит рекомендательный характер. Данный порядок оценки заявок дорабатывается с учетом конкретной задачи, стоящей на этапе оценки заявок и исходя из требований.

Данный типовой порядок разработан для запроса предложений. Для иных процедур закупок данный порядок следует доработать в части применяемой терминологии.

УТВЕРЖДАЮ:

должность и ФИО руководителя
или иного уполномоченного лица Заказчика
« ____ » _____ 200_ г.

Согласовано на заседании
Единой комиссии (Протокол №_)
от « ____ » _____ 200_ года

[НАИМЕНОВАНИЕ ЗАКУПОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЫ]
НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА НА [ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА],
УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПКИ [УКАЗАТЬ ДАТУ
ПУБЛИКАЦИИ УВЕДОМЛЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПОЧНОЙ
ПРОЦЕДУРЫ]

ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

[указывается место утверждения]
[указывается текущий календарный год]

1. Общие положения

1.1 Экспертная оценка заявок на участие в запросе предложений (далее — заявок) проводится в целях обеспечения обоснованности принятия специализированным тендерным комитетом решений по ранжированию поступивших заявок по степени предпочтительности и выбору победителя (победителей) запроса предложений.

1.2 Оценки предпочтительности заявок Единая комиссия формирует исходя из результатов сопоставления и обобщения итоговых оценок *неценовой предпочтительности* заявок с приведенными ценами заявок. Для этого заявки представляются в виде точек на плоскости «Неценовая предпочтительность заявки – приведенная цена заявки».

1.3 Приведение предложенных Участниками итоговых цен к единому базису (перевод в единую валюту, дисконтирование, учет условий платежей и валютных рисков, иных прямо рассчитываемых экономических выгоды и издержек, сопутствующих возможному принятию каждой из заявок, учет иных разнородных условий, содержащихся в заявках) осуществляет Единая комиссия.

2. Эксперты и экспертная группа

2.1 Для проведения углубленной оценки поступивших заявок по техническому, экономическому и юридическому направлениям Единая комиссия создает из членов Единой комиссии и привлеченных высококвалифицированных специалистов Экспертную группу. Состав Экспертной группы, а также распределение экспертов по направлениям экспертизы, приведены в Приложении №1. Членам Экспертной группы поручена оценка поступивших заявок данного запроса предложений на предмет:

а) Выявления несоответствий поданных заявок минимальным требованиям закупочной документации и интересам Заказчика;

б) Оценки степени предпочтительности заявок по порученным каждому члену Экспертной группы неценовым критериям.

[Если в относительно простых закупочных ситуациях Специализированный тендерный комитет оценивает степень предпочтительности заявок без применения экспертных оценок (например, путем голосования), то данный абзац следует удалить. Соответственно, из данного документа должны быть удалены:

- **пункты 4.5—4.11;**
- **раздел Б, таблицы Б и Б-1 Приложения №2, а также ссылки на указанные таблицы;**
- **Приложения 4 и 5].**

2.2 При ранжировке заявок Единая комиссия учитывает оценки и рекомендации экспертов, однако может принимать любые самостоятельные решения.

2.3 Руководитель Экспертной группы должен представить все результаты экспертизы председателю Единой комиссии в срок до «__» _____ 200__г.

2.4 Руководитель Экспертной группы докладывает результаты работы Экспертной группы на заседании Единой комиссии. Единая комиссия может пригласить на свое заседание любого члена Экспертной группы (далее - эксперта) и заслушать дополнительные разъяснения и обоснования его индивидуальных экспертных оценок.

2.5 Каждый эксперт перед началом оценки заявок обязан подписать и передать Руководителю Экспертной группы заявление о беспристрастности по форме, приведенной в Приложении №19 к Положению о закупочной деятельности. В период рассмотрения и оценки заявок эксперты могут вступать в контакты с представителями участников запроса предложений только по поручению Единой комиссии или ее председателя. Если до начала или в процессе рассмотрения заявок у эксперта возникли обстоятель-

ства, мешающие ему беспристрастно оценивать заявки, эксперт обязан незамедлительно доложить о таких фактах председателю или секретарю Единой комиссии.

2.6 В своей деятельности эксперты должны руководствоваться:

а) действующим законодательством;

б) условиями запроса предложений, изложенными в уведомлении о проведении запроса предложений, в закупочной документации, а также в запросах разъяснений положений закупочной документации, направленных участниками запроса предложений организатору запроса предложений и в его ответах на такие запросы;

с) настоящим руководством.

2.7 Все материалы оценки заявок эксперты должны представить в установленный для них срок Руководителю Экспертной группы как в письменном виде, так и в виде файлов в форматах программ MS Word и MS Excel по следующим адресам электронной почты: _____ **[указать]**.

3. Порядок оценки заявок

3.1 При оценке заявок эксперты должны придерживаться принципов беспристрастности и справедливости, то есть давать свои оценки по каждой заявке, используя единые для всех участников подходы, ни для кого не снижая и наоборот, не ужесточая требования.

3.2 Каждый эксперт оценивает заявки только по тем направлениям экспертизы, которые ему поручены (см. Приложение №1).

3.3 Каждый эксперт рассматривает и оценивает заявки, только на основе той информации, которая представлена в рассматриваемой заявке. Однако, если эксперт обладает дополнительной важной для оценки заявки информацией, не указанной в заявке, либо если он имеет основания полагать, что в заявке указана ложная или неправильная информация, он должен неза-

медлительно сообщить об этом Руководителю Экспертной группы, а в дальнейшем указать эту информацию в своем Экспертном заключении.

3.4 Эксперт вправе предложить Единой комиссии затребовать от любого участника запроса предложений предоставления каких-либо недостающих сведений, разъяснений положений его заявки на участие в запросе предложений и т.п. Такое предложение должно сопровождаться письменным обоснованием необходимости запрашиваемой информации для оценки заявки. Руководитель Экспертной группы после обсуждения целесообразности направления такого запроса с председателем Единой комиссии передает текст запроса Организатору для его направления конкретному участнику запроса предложений.

3.5 Перед началом рассмотрения и оценки заявок каждый эксперт должен ознакомиться с условиями запроса предложений, изложенными в уведомлении о проведении запроса предложений и закупочной документацией.

3.6 Если после ознакомления с заявками эксперт сочтет себя недостаточно компетентным для обоснованной оценки заявок по какому-либо порученному ему конкретному критерию, он обязан отказаться от дачи оценок **по данному критерию**, незамедлительно информировать об этом руководителя Экспертной группы и поставить во **всех** ячейках, соответствующих данному критерию, знаки «X» во **всех** формах экспертной оценки (см. ниже) для **всех** заявок. Руководитель Экспертной группы должен незамедлительно информировать об этом Председателя Единой комиссии, который при необходимости должен предпринять меры по организации экспертной оценки заявок по данному критерию.

3.7 При выявлении в заявках очевидных ошибок, влияющих на существо предложений и требующих исправления, каждый эксперт должен незамедлительно информировать об этом руководителя Экспертной группы, который после доклада председателю Единой комиссии должен совместно с

организатором запроса предложений действовать в соответствии с условиями запроса предложений, изложенными в закупочной документации.

3.8 При наличии в заявке участника альтернативных предложений (опционов на выбор Заказчика) эксперты должны дать свои оценки по основному и по каждому альтернативному предложению отдельно, а затем – свою личную оценку степени предпочтительности каждого из предложенных участником альтернативных предложений на фоне основного предложения с рекомендациями о принятии или отклонении каждого альтернативного предложения по порученным эксперту критериям оценки.

3.9 При составлении своего индивидуального экспертного заключения каждый эксперт должен придерживаться примерной формы, приведенной в Приложении №2. Таблицы этого приложения являются обязательными для заполнения экспертами, отвечающими за оценку заявок по соответствующим критериям. Если Заказчик и Организатор в процессе рассмотрения и оценки заявок сочтут полезным, всем или отдельным экспертам будут предложены дополнительные специальные формы для заполнения и включения в состав экспертного заключения.

4. Выставление экспертами оценок

4.1 В разделе «А» указанной примерной формы каждый эксперт должен предоставить Единой комиссии информацию обо всех выявленных им несоответствиях заявок любым условиям запроса предложений и интересам Заказчика (в том числе минимальным требованиям Заказчика к закупаемому оборудованию и контрактным условиям) по порученным критериям оценки. **В случае выявления полного или частичного несоответствия рассматриваемой заявки любому условию запроса предложений эксперт в своем заключении должен четко указать, что он считает указанное несоответствие достаточным или недостаточным основанием для отклонения данной заявки.**

4.2 При выявлении несоответствий, требующих, по мнению эксперта, отклонения заявки, эксперт должен незамедлительно информировать об этом руководителя Экспертной группы с приложением письменных обоснований. Руководитель Экспертной группы незамедлительно передает полученную информацию Председателю Единой комиссии. Председатель Единой комиссии, если сочтет целесообразным, может созвать внеочередное заседание Единой комиссии для рассмотрения данного вопроса по существу. Решения о соответствии заявок условиям запроса предложений по существу и об отклонении заявок выносит Единая комиссия. В случае принятия решения об отклонении такой заявки эксперты незамедлительно информируются о прекращении экспертизы по данной заявке. До получения указания о прекращении экспертизы по какой-либо заявке эксперты должны продолжать экспертизу в ранее установленном порядке.

4.3 В разделе «Б» указанной примерной формы индивидуального экспертного заключения (см. Приложение №2) каждый эксперт должен предоставить Единой комиссии в письменном виде информацию о своих оценках степени предпочтительности заявок по порученным ему оценочным критериям из нижеприведенного списка.

4.4 Под *оценочными* здесь понимаются такие критерии, оценки *неценовой* предпочтительности по которым могут при помощи балльных оценок отражать степень предпочтительности заявок с точки зрения превышения минимальных (пороговых) требований Закупочной документации и минимального соответствия интересам Заказчика. Каждый эксперт, участвующий в оценке заявок по оценочным критериям должен внести свои балльные оценки в соответствующие порученным ему критериям строки Таблицы Б Приложения №2.

4.5 При назначении балльных оценок каждый эксперт должен использовать одну и ту же словесно-балльную шкалу экспертных оценок, приведенную в Приложении №4. Экспертам важно обратить особое внимание,

что с применением данной шкалы они должны оценивать **не качество** предлагаемой продукции, **не степень соответствия** установленным в закупочной документации **обязательным требованиям Заказчика**, а **ПРЕВЫШЕНИЕ** характеристик предлагаемой к поставке продукции **над минимально приемлемым уровнем**, установленным в требованиях Закупочной документации.

4.6 Так, если Организатор закупки предъявил требования к закупаемой продукции на уровне лучших мировых образцов (к примеру, автомобиль фирмы «Мерседес»), а поставщик предложил требуемый автомобиль в комплектации, минимально превышающей требования Организатора закупки, то оценка «Очень посредственно» (с занесением в экспертную форму одного балла) характеризует не качество предложенного автомобиля, а только степень превышения его характеристик над уровнем предъявленных требований по сравнению с максимально возможной комплектацией («Идеально»). Следует отметить, что заявки с низкими баллами по неценовым критериям имеют высокие шансы стать победителем закупочных процедур, поскольку они, как правило, дешевле.

4.7 При назначении экспертной оценки степени предпочтительности конкретной заявки по конкретному критерию каждый эксперт должен сначала выбрать словесное выражение своей оценки в левой колонке указанной шкалы. При этом словесная оценка «Минимально приемлемо» предполагает точное соответствие предложений Участника запроса предложений обязательным минимальным требованиям, изложенным в Закупочной документации, а также интересам Заказчика. А словесная оценка «Идеально» предполагает соответствие реально достижимому максимальному уровню характеристик продукции/заявки по данному критерию, лучшим мировым достижениям в данной предметной области. Экспертам по каждому критерию оценки рекомендуется до начала экспертизы коллективно обсудить уровень предложений, соответствующий оценке «Идеально».

4.8 После этого эксперт должен взять из правого столбца указанной шкалы соответствующую численную балльную оценку (от 0 до 10 баллов) и внести ее в соответствующую критерию и заявке ячейку Таблицы Б Приложения №2. Для балльной оценки близких предложений по какому-либо частному критерию эксперты вправе на основе данной шкалы использовать дробные десятичные числа в диапазоне от 0,0 до 10,0 (т.е. с одним дополнительным знаком после запятой).

4.9 Отрицательные числа при балльной оценке заявок не допускаются, т.к. они соответствуют словесным оценкам «ниже минимально приемлемого уровня, установленного закупочной документацией», «не соответствует минимальным требованиям Заказчика». Заявке с характеристиками, **точно** соответствующими минимальным техническим требованиям Закупочной документации и интересам Заказчика по какому-либо критерию оценки и **никак не превышающими эти требования**, назначается оценка НОЛЬ баллов («минимально приемлемо»). Если эксперт не может поставить заявке по хотя бы одному из критериев оценку 0.0 и выше, то он должен в разделе «А» экспертного заключения обязательно представить в Специализированный тендерный комитет письменно обоснованную рекомендацию отклонить данную заявку на участие в запросе предложений.

4.10 При назначении балльных оценок эксперт должен быть готов столкнуться с ситуацией поступления инновационной заявки с характеристиками, превышающими его прежнее представление о реально достижимом максимальном уровне характеристик продукции/заявки по данному критерию, о лучших мировых достижениях в данной предметной области. При этом словесное понятие «Идеально» после ознакомления с такой заявкой для эксперта сместится. Для того, чтобы не пришлось изменять ранее назначенные оценки по данному критерию у других заявок, экспертам рекомендуется начинать оценку с тех заявок, которые по результатам предварительного («беглого») рассмотрения представляются эксперту более предпочтительны-

ми по рассматриваемому критерию. Для каждой заявки и для каждого частного критерия индивидуальные экспертные оценки всех экспертов, участвовавших в оценке по данному критерию, усредняются руководителем Экспертной группы.

4.11 Обобщенные оценки уровня N каждой из заявок (понятие уровня иерархии критериев оценки заявок см. в таблице Приложения №5) вычисляются руководителем Экспертной группы взвешенным суммированием указанных усредненных оценок по частным критериям и обобщенным критериям уровня $(N+1)$ соответствующей группы (начиная с уровней, имеющих больший номер). Последними вычисляются итоговые оценки неценовой предпочтительности каждой из заявок (нулевой уровень иерархии критериев).

5. Назначение весовых коэффициентов

5.1 Предварительные весовые коэффициенты для взвешенного суммирования Единая комиссия назначает до начала процедуры вскрытия поступивших на запрос предложений конвертов и заносит их в таблицу Приложения №5. Весовые коэффициенты экспертам на этапе оценки заявок не сообщаются. Сумма всех весовых коэффициентов в каждой группе критериев на каждом уровне иерархии должна быть равна единице (100%).

5.2 В исключительных случаях Единая комиссия может изменять иерархию критериев оценки и весовые коэффициенты, если в процессе рассмотрения заявок вскроются обстоятельства, обуславливающие разумную необходимость это сделать.

Приложение №1

Состав экспертной группы и распределение экспертов по направлениям оценки заявок

	ФИО	Место работы и должность	Направления оценки заявок *
1.	_____ - Руководитель Экспертной группы		
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

* Направления оценки заявок, например:

Тех – оценка технических предложений;

Экон – экономическая оценка коммерческих предложений;

Квал-Т – оценка технических квалификационных данных Участника;

Квал-Э – оценка финансово-экономических квалификационных данных Участника;

Юр – оценка предлагаемых контрактных условий и иных юридических аспектов заявок;

Орг – оценка состава и оформления заявки.

Приложение №2

**ПРИМЕРНАЯ ФОРМА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЭКСПЕРТНОГО
ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Запрос предложений: _____ (указать наименование)
Эксперт _____ (ФИО, должность)
Оценка заявок проводилась по следующим направлениям:

Объект экспертизы: заявки на участие в запросе предложений (заявки) следующих участников:

Предмет экспертизы:

- А. Выявление несоответствий поданных заявок обязательным требованиям закупочной документации и интересам Заказчика;
Б. Оценка степени предпочтительности заявок по порученным неценовым критериям.

Результаты экспертизы:

**А. ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ЗАЯВОК ТРЕБОВАНИЯМ
ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И ИНТЕРЕСАМ ЗАКАЗЧИКА**

А1. ПЕРЕЧЕНЬ НЕСООТВЕТСТВИЙ ЗАЯВКИ УЧАСТНИКА

_____ [указать наименование участника]
ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

А.1.1. В пункте ____ раздела (или документа) _____ (на странице ____)
основного предложения (или альтернативного предложения № __) заявки
участника _____, предложено

что не соответствует условиям пункта _____ (страница _____) закупочной документации, в соответствии с которым установлено следующее требование

Считаю целесообразным отметить, что с моей точки зрения указанное несоответствие является **существенным (или несущественным)**, поскольку принятие предложения участника в данной части приведет (или не приведет) к _____.

В связи с этим я считаю указанное несоответствие требованиям закупочной документации и интересам Заказчика **достаточным (не достаточным, соответственно)** основанием для отклонения заявки (или альтернативного предложения) данного участника.

А.1.2. В пункте ____ раздела (или документа) _____ (на странице ____) основного предложения (или альтернативного предложения №__) заявки участника _____, предложено _____.

что не соответствует условиям пункта _____ (страница _____) закупочной документации, в соответствии с которым установлено следующее требование _____.

Считаю целесообразным отметить, что с моей точки зрения указанное несоответствие является **существенным (или несущественным)**, поскольку принятие предложения участника в данной части приведет (или не приведет) к _____.

В связи с этим я считаю указанное несоответствие требованиям закупочной документации и интересам Заказчика **достаточным (не достаточным, соответственно)** основанием для отклонения заявки (или альтернативного предложения) данного участника.

А.1.3. ... и т.д.

А2. ПЕРЕЧЕНЬ НЕСООТВЕТСТВИЙ ЗАЯВКИ УЧАСТНИКА

[указать наименование участника]

ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

А.2.1. В пункте ____ раздела (или документа) _____ (на странице ____)
основного предложения (или альтернативного предложения № __) заявки
участника _____, _____ предложено

_____,
что не соответствует условиям пункта ____ (страница _____) закупоч-
ной документации, в соответствии с которым установлено следующее требо-
вание

_____.
Считаю целесообразным отметить, что с моей точки зрения указанное
несоответствие является **существенным (или несущественным)**, поскольку
принятие предложения участника в данной части приведет (или не приведет)
к _____.

В связи с этим я считаю указанное несоответствие требованиям заку-
почной документации и интересам Заказчика **достаточным (не достаточ-
ным, соответственно)** основанием для отклонения заявки (или альтернатив-
ного предложения) данного участника.

А.2.2. В пункте ____ раздела (или документа) _____ (на странице ____)
основного предложения (или альтернативного предложения № __) заявки
участника _____, _____ предложено

_____,
что не соответствует условиям пункта ____ (страница _____) закупоч-
ной документации, в соответствии с которым установлено следующее требо-
вание

_____.
Считаю целесообразным отметить, что с моей точки зрения указанное
несоответствие является **существенным (или несущественным)**, поскольку
принятие предложения участника в данной части приведет (или не приведет)
к _____.

В связи с этим я считаю указанное несоответствие требованиям заку-
почной документации и интересам Заказчика **достаточным (не достаточ-**

ным, соответственно) основанием для отклонения заявки (или альтернативного предложения) данного участника.

А.2.3. ... и т.д. для остальных несоответствий и остальных участников

В обобщенном виде указанные несоответствия сведены в Таблицу А, прилагаемую к настоящему экспертному заключению.

Б. ОЦЕНКА НЕЦЕНОВОЙ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТИ ЗАЯВОК

Балльные оценки степени неценовой предпочтительности основных и альтернативных предложений рассмотренных заявок приведены в прилагаемой ниже Таблице Б.

Обоснования и комментарии к моим экспертным оценкам неценовой предпочтительности заявок приведены сразу после указанной таблицы.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. ...

2. ...

3. ...

(организация, должность)

_____ (дата)

_____ /Фамилия, И.О./

Приложение №3

Таблица А

**СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ЗАЯВОК
ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ**
(оценка по отборочным критериям)

(Ф.И.О. Эксперта, оценивавшего заявки)

Номер критерия	Наименование отборочного критерия (заполнено в качестве примера; должно соответствовать требованиям конкретной закупочной документации)	Номер пункта закупочной документации с соответствующим требованием	ФИО экспертов, оценивающих заявки по критерию или направление экспертизы	Экспертные оценки: «+» - соответствует, «-» - не соответствует			
				Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник ...
1.	Соответствие состава и оформления заявок требованиям закупочной документации (6.13.2.1а)						
1.1.	Состав заявки						
1.1.1.	Письмо о подаче оферты						
1.1.2.	Техническое предложение						
1.1.3.	Организационно-техническое предложение						
1.1.4.	Предложения по работам и услугам						
1.1.5.	Общий календарный план выполнения работ						
1.1.6.	...						
1.1.7.	Предложения по условиям Договора						
1.1.8.	Общая смета расходов по Договору						

1.1.9.							
1.1.10.	График оплаты						
1.1.11.	Пояснительная записка						
1.1.12.	Документы, подтверждающие со- ответствие участника установлен- ным требованиям						
1.1.12.1	Документы, подтверждающие ре- гистрацию юридического лица по месту его нахождения						
1.1.12.2	Нотариально заверенные копии действующих лицензий на виды деятельности						
1.1.12.3	Документы, определяющие поря- док управления деятельностью юридического лица						
1.1.12.4	Заверенные участником копии до- кументов, подтверждающие пол- номочия лица, подписавшего заяв- ку						
1.1.12.5	Бухгалтерские отчеты и отчеты о движении денежных средств						
1.1.12.6	Анкета участника						
1.1.12.7	Справка об опыте работы						
1.1.12.8	Справки об аналогичных догово- рах						
1.1.12.9	Справка о материально- технических ресурсах						
1.1.12.10	Справка о финансовых возможно- стях						
1.1.12.11	Справка о кадровых ресурсах						
1.1.12.12	Анкета специалиста						
1.1.12.13	Справка об участии в судебных разбирательствах						

1.1.12.14	Справка из обслуживающего банка						
1.1.12.15	Информационное письмо об аффилированных лицах участника						
1.1.13.	Документы, подтверждающие соответствие подрядчиков / субпоставщиков или иных членов коллективного участника установленным требованиям						
1.1.14.	Обеспечение заявки						
1.2.	Оформление заявки						
1.2.1.	- в том числе наличие должных полномочий лица, подписавшего заявку						
1.2.2.	- в том числе наличие печатей						
1.3	Соответствие срока действия заявки						
1.4.	Правильность оформления обеспечения исполнения обязательств участника						
2.	Соответствие участников и заявленных субподрядчиков <i>пороговым</i> требованиям закупочной документации (6.13.2.1b)						
2.1.	Общая правоспособность (регистрация в установленном порядке)						
2.2.	Специальная правоспособность (наличие соответствующих действующих лицензий)						
3.	Соответствие ключевых характеристик ТЕХНИКО- КОММЕРЧЕСКОГО предложения <i>пороговым</i> требованиям закупочной документации (6.13.2.1c)						
3.1.	Лимитная цена						
3.2.	Сроки поставки						
3.3.	Срок окончания работ						
3.4.	Состав и содержание предлагаемо-						

	го комплекса работ						
3.5.	Состав предлагаемого оборудования						
3.6.	Характеристики предлагаемого оборудования, в том числе:						
3.6.1.	...						
3.6.2.	...						
3.6.3.	...						

Подтверждаю, что данная информация является конфиденциальной и не сообщается лицам, официально не имеющим отношения к процедуре оценки и сопоставления заявок участников.

(дата и подпись Эксперта)

СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТИ ЗАЯВОК (по оценочным критериям)

(данная форма применяется для закупок сложной продукции с критериями оценки нескольких¹ уровней иерархии)

(Ф.И.О. Эксперта, оценивающего заявки)

				Балльная оценка заявки по критерию (от 0 до 10)			
Номер критерия	Наименование оценочного критерия	Вид критерия оценки	ФИО экспертов, оценивающих заявки по критерию или направление экспертизы	Имя участника 1	Имя участника 2	Имя участника 3	Имя участника ...
	Итоговая неценовая предпочтительность заявки	Итоговый уровня 0	Вычисляется руководителем экспертной группы	--	--	--	--
1.	Критерий 1, например, Предпочтительность технических предложений	Обобщенный уровня 1	Вычисляется руководителем экспертной группы				
1.1.	Критерий 1.1, например, Предпочтительность технических решений и полного графика реализации Проекта	Частный уровня 2					
1.2.	Критерий 1.2, например, Надежность предлагаемого оборудования	Обобщенный уровня 2	Вычисляется руководителем экспертной группы				
1.2.1.	Критерий 1.1.2, например, Расчетный срок службы ...	Частный уровня 3					
1.2.2.	Критерий 1.2.2, например, Количество пусков — остановов между капитальными ремонтами	Частный уровня 3					

¹ Здесь приведена форма для не более, чем трех уровней иерархии критериев оценки. При необходимости форма для оценки заявок с большим числом уровней иерархии критериев оценки строится аналогичным образом

1.2.3.	Критерий 1.2.3, ...	Частный уровня 3					
1.3.	Критерий 1.3, например, Надежность предлагаемого оборудования	Частный уровня 2					
1.4.	Критерий 1.4	Частный уровня 2					
2.	Критерий 2 например, Вероятность (возможность) должного исполнения Договора, «надежность» Поставщика ²	Обобщен- ный уровня 1	Вычисляется ру- ководителем экс- пертной группы	--	--	--	--
2.1.	Критерий 2.1, например, Специальный опыт работы	Частный уровня 2					
2.2.	Критерий 2.2, например, Общий опыт работы	Частный уровня 2					
2.3.	Критерий 2.3, например, Ресурсные возможности по исполнению Договора	Частный уровня 2					
2.4.	Критерий 2.4.	Частный					
3.	Критерий 3, например, Предпочтительность неценовых договорных условий	Обобщен- ный уровня 1	Вычисляется ру- ководителем экс- пертной группы				
3.1.	Критерий 3.1, например, Предпочтительность условий гарантийных обязательства по оборудованию	Частный уровня 2					
3.2.	Критерий 3.2, например, Предпочтительность условий и графиков поставки оборудования	Частный уровня 2					
3. ...	Критерий ...	Частный уровня 2					

Развернутые обоснования оценок и комментарии:

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

² При оценке опыта работы и ресурсных возможностей экспертам следует руководствоваться указаниями закупочной документации – будут ли оцениваться они только непосредственно у участника конкурса или также и опыт и ресурсные возможности субподрядчиков.

Подтверждаю, что данная информация является конфиденциальной и не сообщается лицам, официально не имеющим отношения к процедуре оценки и сопоставления заявок участников.

(дата и подпись Эксперта)

Таблица Б-1

(При закупках простой продукции с критериями оценки одного уровня вышеприведенная таблица Б упрощается до следующего вида:)

(Ф.И.О. Эксперта, оценивающего заявки)

				Балльная оценка заявки по критерию (от 0 до 10)			
Номер критерия	Наименование критерия	Вид критерия оценки	ФИО экспертов, оценивающих заявки по критерию или направление экспертизы	Имя участника 1	Имя участника 2	Имя участника 3	Имя участника ...
	Итоговая неценовая предпочтительность заявки	Обобщенный	Вычисляется Руководителем Экспертной группы	--	--	--	--
1.	Критерий 1	Частный					
2.	Критерий 2	Частный					
3.	Критерий 3	Частный					
4.	Критерий 4	Частный					
5.	Критерий 5	Частный					
.....	Критерий ...	Частный					

Развернутые обоснования оценок и комментарии:

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

Подтверждаю, что данная информация является конфиденциальной и не сообщается лицам, официально не имеющим отношения к процедуре оценки и сопоставления заявок участников.

(дата и подпись Эксперта)

Приложение №4

Словесно-балльная шкала экспертных оценок

Словесное мнение эксперта	"Школьная" интерпретация словесного мнения эксперта (для справки)	Заносимая экспертом в анкету численная оценка (баллы)
"Минимально приемлемо"	3 - - («тройка с двумя минусами»)	0
"Почти удовлетворительно"	3 -	1
"Удовлетворительно"	3	2
"Вполне удовлетворительно"	3 +	3
"Почти хорошо"	4 -	4
"Хорошо"	4	5
"Очень хорошо"	4+	6
"Почти отлично"	5 -	7
"Отлично"	5	8
"Замечательно"	5 +	9
"Идеально"	5 + + («пятерка с двумя плюсами»)	10

Приложение №5

ФОРМА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРСНЫХ ЗАЯВОК ПО ОЦЕНОЧНЫМ КРИТЕРИЯМ

(для закупок сложной продукции с критериями оценки нескольких³ уровней иерархии)

(Ф.И.О. Эксперта, оценивающего заявки)

				Предварительный весовой коэффициент оценок по критерию (в %) - экспертами не заполняется. Здесь ТОЛЬКО для примера введены равные веса критериев в каждой группе			Балльная оценка конкурсной заявки по критерию (от 0 до 10)			
Номер критерия	Наименование критерия	Вид критерия оценки	ФИО экспертов, оценивающих заявки по критерию	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3	Имя участника 1	Имя участника 2	Имя участника 3	Имя участника ...
	Итоговая неценовая предпочтительность конкурсной заявки	Итоговый уровня 0	[ФИО эксперта не указывается, значение критерия вычисляется руководителем экспертной группы]	--	--	--	--	--	--	--
1.	Критерий 1, например, Предпочтительность технических предложений	Обобщенный уровня 1	[ФИО эксперта не указывается, значение критерия вы-	33	--	--				

³ Здесь приведена форма для не более, чем трех уровней иерархии критериев оценки. При необходимости форма для оценки заявок с большим числом уровней иерархии критериев оценки строится аналогичным образом

			числяется руководителем экспертной группы]							
1.1.	Критерий 1.1, например, Предпочтительность технических решений и полного графика реализации Проекта	Частный уровня 2	[ФИО эксперта]	--	25	--				
1.2.	Критерий 1.2, например, Надежность предлагаемого оборудования	Обобщенный уровня 2	[ФИО эксперта не указывается, значение критерия вычисляется руководителем экспертной группы]	--	25	--				
1.2.1.	Критерий 1.1.2, например, Расчетный срок службы ...	Частный уровня 3	[ФИО эксперта]	--	--	33				
1.2.2.	Критерий 1.2.2, например, Количество пусков — остановов между капитальными ремонтами	Частный уровня 3	[ФИО эксперта]	--	--	33				
1.2.3.	Критерий 1.2.3, ...	Частный уровня 3	[ФИО эксперта]	--	--	34				
Сумма весовых коэффициентов уровня 3 (в %):				--	--	100%	--	--	--	--
1.3.	Критерий 1.3, например, Надежность предлагаемого обо-	Частный уровня 2	[ФИО эксперта]	--	25	--				

	рудования									
1.4.	Критерий 1.4	Частный уровня 2	[ФИО экспер- та]	--	25	--				
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				--	100%	--	--	--	--	--
2.	Критерий 2 напри- мер, Вероятность (возможность) долж- ного исполнения До- говора, «надежность» Поставщика ⁴	Обобщенный уровня 1	[ФИО экспер- та не указыва- ется, значение критерия вы- числяется ру- ководителем экспертной группы]	34	--	--	--	--	--	--
2.1.	Критерий 2.1, напри- мер, Специальный опыт работы	Частный уровня 2	[ФИО экспер- та]	--	25	--				
2.2.	Критерий 2.2, напри- мер, Общий опыт ра- боты	Частный уровня 2	[ФИО экспер- та]	--	25	--				
2.3.	Критерий 2.3, напри- мер, Ресурсные воз- можности по испол- нению Договора	Частный уровня 2	[ФИО экспер- та]	--	25	--				
2.4.	Критерий 2.4.	Частный	[ФИО экспер- та]	--	25	--				
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				--	100%	--	--	--	--	--
3.	Критерий 3, напри- мер, Предпочтитель- ность неценовых до-	Обобщенный уровня 1	[ФИО экспер- та]	33	--	--				

⁴ При оценке опыта работы и ресурсных возможностей экспертам следует руководствоваться указаниями конкурсной документации – будут ли оцениваться они только непосредственно у участника конкурса или также и опыт и ресурсные возможности субподрядчиков.

	говорных условий									
3.1.	Критерий 3.1, например, Предпочтительность условий гарантийных обязательств по оборудованию	Частный уровня 2	[ФИО экспер-та]	--	33	--				
3.2.	Критерий 3.2, например, Предпочтительность условий и графиков поставки оборудования	Частный уровня 2	[ФИО экспер-та]	--	33	--				
3. ...	Критерий ...	Частный уровня 2	[ФИО экспер-та]	--	34	--				
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				--	100%	--	--	--	--	--
Сумма весовых коэффициентов уровня 1 (в %):				100%	--	--	--	--	--	--

Развернутые обоснования оценок и комментарии:

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

Участник: _____, критерий №__ : _____

(дата и подпись Эксперта)